

T.C.
BURSA
2. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2016,
KARAR NO : 2017,

DAVACI :

VEKİLİ : AV. SADİ KAYABAŞI
İhsaniye Mah. Kartallar Sk. Atalay 6 Sitesi B Blok No:1 D:3
Nilüfer/BURSA

DAVALI : BELEDİYE BAŞKANLIĞI

VEKİLİ : AV

DAVANIN ÖZETİ : Davacıya verilen unvanlı iş yeri açma ve çalışma ruhsatının iptal olduğundan yasal bir hükmü kalmamış olup belediyeye iade edilmesini konu alan 05.10.2016 Tarih ve 1037 sayılı işlemin; davacıya ek kısımlar inşa ettiğinden bahisle encümen kararı ile yıkım ve para cezasının tahakkuk ettirildiği bu işleme karşı açılan dava Bursa 3. İdare Mahkemesinin 2015/606 Esas sayılı dosyasıyla reddedildiği, davalı idare 28.09.2016 tarihinde davaya konu ek imalatları yıkacağını bildirmiş ise de sökülüp takılabilen sundurmadan ibaret olan kısım sökülerek masa ve sandalyeler kaldırıldığı için yıkım işleminin yapılamadığı, dava konusu işlemde yıkım yazılmakta ise yıkım işleminin yapılmadığı, dava konusu yerde Büyükşehir Belediyesinin tasarruf yetkisi bulunduğu davalı idarenin yetkisi olmadığı sebepleri ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacı tarafından kullanılan Bursa İli, İlçesi Eğitim Mah., Sokak numaralı taşınmazda 80 metrekarelik kapalı alana sahip iş yerinin kıyı kenar çizgisi içerisinde kalıp ruhsatsız olarak yapılması nedeni ile 13/05/2015 tarih ve 594 sayılı Yapı Tespit ve Tatil Zaptı hazırlanarak yapının mühürlendiği, Yapı Tespit ve Tatil Zaptının davacıya 22/05/2015 tarihinde tebliğ edildiği, ilgili yasalar gereğince söz konusu yapı ruhsata bağlanamayacağından yapının yıkımına ilişkin karar verildiği, davacının iş yerini 3621 sayılı Kıyı Kanununa göre ruhsatsız olarak yaptığı gerekçesiyle 13/05/2015 tarih ve 12/594 sayılı yapı tespit ve tatil zaptı ile aynı Yasanın 15.maddesi ve 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 42.maddesi uyarınca 11.067,08-TL ve yapının yıkımına ilişkin 20/05/2015 tarih ve 2015/299 sayılı Encümen Kararının iptali için Bursa 3. İdare Mahkemesi'nin 2015/606 Esas sayılı dosyasında açmış olduğu davanın reddine karar verildiği ve yıkımının gerçekleştirildiği, yıkımı gerçekleştiğinden Belediye tarafından 30/07/2013 tarih ve 2013/589 sıra nolu " " unvanı ile verilen İşyeri Açma ve Çalıştırma Ruhsatının yasal bir hükmü kalmadığından iptal edilmesinde sakınca bulunmadığı sebepleri ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Bursa 2. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası ve eki belgeler incelenerek işin gereği görüşüldü:

Dava, davacının İş yeri Açma ve Çalıştırma Ruhsatı iptal olduğundan yasal bir hükmü kalmadığından verilen ruhsatın belediyeye iade edilmesine ilişkin 05.10.2016 Tarih ve 1037 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

İş Yeri Açma ve Çalıştırma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmeliğin "İşyeri açma ve çalışma ruhsatının kesinleşmesi" başlıklı 13.maddesinde "İşyeri açma ve çalışma ruhsatı verilen işyerleri, yetkili idareler tarafından ruhsatın verildiği tarihten itibaren en geç bir ay içinde kontrol edilir. İşyerinin bu süre içinde kontrol edilmemesi halinde ruhsat kesinleşir. Kontrol görevini yerine getirmeyen yetkili idare görevlileri

T.C.
BURSA
2. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2016.
KARAR NO : 2017/

hakkında kanunî işlem yapılır. İşyeri açma ve çalışma ruhsatının verilmesinden sonra yapılacak denetimlerde mevzuata uygun olmayan unsurların ve noksanlıkların tespiti halinde, işyerine bu noksanlık ve hatalarını gidermesi için bir defaya mahsus olmak üzere onbeş günlük süre verilir. Verilen süre içinde tespit edilen noksanlık ve aykırılıklar giderilmediği takdirde, ruhsat iptal edilerek işyeri kapatılır. Ayrıca ilgililerin yalan, yanlış ve yanıltıcı beyanı varsa haklarında kanunî işlem yapılır." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyası ve eki belgelerin incelenmesinden; davacının maliki olduğu Bursa İli, İlçesi, Mahallesi, adresi, No. adresindeki " " unvanlı işletmesine 30.07.2013 tarihinde iş yeri açma ve çatıştırma ruhsatının verildiği, 13.05.2015 tarihinde belediye yetkililerince mahallinde denetim gerçekleştirildiği, gerçekleştirilen denetim sonucunda kıyı kenar çizgisi içerisinde kalan toplamda 80 m metrekairelik alana sahip iş yerinin kaçak ve ruhsatsız olarak yapıldığının tespit edilmesi üzerine Bursa Belediye Encümeni'nce 20.05.2015 tarih ve 2015/299 sayılı işlemle yapının yıkımına ve para cezası verilmesine karar verildiği, belediye encümenince yapının yıkımı ile para cezasına ilişkin karar Bursa 3.İdare Mahkemesi'nde dava konusu edildiği, Bursa 3.İdare Mahkemesi'nin 20.11.2015 tarih ve E:2015/606, K:2015/1280 sayılı kararıyla davanın reddine karar verildiği, bunun üzerine yapının yıkımının gerçekleştirildiğinden iş yeri açma ve çatıştırma ruhsatı iptal edilmiş olduğundan bahisle yasal hükmü kalmayan iş yeri açma ve çatıştırma ruhsatının belediyeye iade edilmesini konu alan işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bakılan uyuşmazlıkta davacıya ait olan işletmenin bulunduğu alanın dolgu alanında ve kıyı kenar çizgisi içerisinde ruhsatsız yapı olarak yapıldığının tespit edildiği, bahsedilen işletmeye ilişkin 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 32. ve 42. Maddelerine istinaden yıkım ve para cezası işleminin tesis edilmiş olup Bursa 3.İdare Mahkemesi'nin E:2015/606 sayılı dosyasında dava konusu edildiği, Bursa 3.İdare Mahkemesi'nin 20.11.2015 tarih ve E:2015/606, K:2015/1280 sayılı kararı ile davanın reddine karar verildiği yine davacı hakkında Bursa 1.Asliye Ceza Mahkemesi'nin 15.02.2016 tarih ve E:2015/433, K:2016/175 sayılı kararında imar kirliliğine neden olmak suçunu işlediğinin sabit olduğu sonucuna ulaşıldığı, aktarılan mahkeme kararları neticesinde işletme işletilmeyecek yere ilişkin daha önce verilen iş yeri açma ve çatıştırma ruhsatının yasal bir hükmü kalmadığı da ortada olup ruhsatın belediye başkanınca iptal edilerek iade edilmesini içeren dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 361,80-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 990-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesi nezdinde istinaf yolu açık olmak üzere 11/12/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvuru Harcı	: 29,20-TL
Karar Harcı	: 29,20-TL
YD Harcı	: 48,10-TL
YD İtiraz Harcı	: 85,70-TL
Vekalet Harcı	: 4,30-TL
Posta Gideri	:165,30-TL
TOPLAM	:361,80-TL